

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 61  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 10 декември 2015 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

72. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Христов Маргаритов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

72.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Петър Христов Маргаритов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

МГ/

М. Г. [Signature]

**Част I**  
**Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЕТЪР ХРИСТОВ МАРГАРИТОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование по специалността „Право“, издадена в ... г. от ПУ „Павел Хилендарски“ - Пловдив
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	У ... г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Смолян
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	„административен ръководител-председател“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<p>- от 18.09.2000 г. до 18.09.2001 г. в Окръжен съд гр. Смолян – «съдебен кандидат»</p> <p>1. от 19.05.2008 г. до 26.11.2008 г. в Районен съд гр. Мадан – «държавен съдебен изпълнител»;</p> <p>2. от 26.11.2008 г. до 01.04.2012 г. в Районен съд гр. Мадан – «съдия»;</p> <p>3. от 02.04.2012 г. до 28.07.2013 г. в Районен съд гр. Смолян – «съдия»;</p> <p>4. от 29.07.2013 г. до 09.03.2014 г. в Районен съд гр. Смолян – «И.Ф. административен ръководител-председател»;</p> <p>5. от 10.03.2014 г. до момента в Районен съд гр. Смолян – административен ръководител-председател»;</p> <p>Юридически стаж извън органите на съдебната власт:</p> <p>1. от 05.11.2001 г. до 18.05.2008 г. в ТД на НАП гр. Смолян – «юрисконсулт»;</p>
Допълнителни квалификации и специализации	<p>2009 г. – “Курс Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии”;</p> <p>2010 г. – “Семинар на тема материалноправни и процесуални проблеми в съдебните производства по ЗАНН”;</p> <p>2012 г. – “Обучение участие на деца в правни процедури”;</p> <p>2013 г. – “Обучение Международно и европейско сътрудничество по ИД. Събиране на</p>

	доказателства в ЕС в НП”; 2013 г. – “Обучение на тема Администриране на въззивни и касационни жалби”; 2014 г. – „Семинар на адм.ръководители на ОСВ по приложение на ЗПУКИ“; 2015 г. – „Специализирано обучение по адм.нак.право“; 2015 г. – „Участие в семинар НК и НКК“;
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	27.02.2014 г., Решение по протокол № 9/27.02.2014 г. на ВСС, по чл. 207, ал. 1 ЗСВ
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	1. Протокол № 3/19.01.2012 г.г. на ВСС - Повишава на място в ранг “съдия в ОС”;
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 41/07.12.2011 г. на ВСС: 1. На осн.§ 129,ал.2 ПЗР на ЗИДСВ провежда извънредно периодично атестиране на Петър Маргаритов – съдия в Районен съд гр. Мадан;  2. Определя на Петър Маргаритов – съдия в Районен съд гр. Мадан, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”
Период на атестацията:	от 03.08.2011 г. до 03.08.2015 г.

Забележка:

1. През 2011 г. Петър Христов Маргаритов, като съдия в Районен съд гр. Мадан е бил командирован 21 пъти /дни/ да разглежда наказателни дела в Районен съд гр. Златоград. Там е свършил 20 бр. дела, посочени в част IV-б;

2. Със заповед на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян, съдия Маргаритов е командирован в РС – Златоград, поради намален състав от 15.07.2015 г. до 15.10.2015 г. за разглеждане на 50% от наказателните дела по описа на ЗРС. От 15.07.2015 г. до 03.08.2015 г., за този кратък период не са му разпределяни дела и не се е произнасял по такива със съдебен акт.

гр. Смолян, 08.10.2015 г.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:

/М. Карабаша/




Част II  
Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД - СМОЛЯН
Административен ръководител	ЛЮБЕН ХАДЖИВАНОВ
<b>Становище: за ПЕТЪР ХРИСТОВ МАРГАРИТОВ – административен ръководител-председател на РС-Смолян.</b>	
<p>Петър Маргаритов е започнал работа в органите на съдебната власт на 19.05.2008 г. като държавен съдия изпълнител в РС-Мадан. За периода от 26.11.2008г. до 28.07.2013г. е съдия в Районен съд – Мадан. От 29.07.2016.3 г. до 09.03.2014г. е И.Ф.адм. ръководител-председател на РС-Смолян и от 10.03.2014г. и понастоящем е административен ръководител-председател на този съд. Има ранг „съдия в ОС“.</p> <p>Като съдия в Районен съд гр.Мадан,Петър Маргаритов е разглеждал наказателни и граждански дела, а в Районен съд – Смолян е титуляр на наказателен състав и разглежда наказателни дела.Справя се много добре със задълженията си. Не допуска необосновани забавяния както при насрочване на възложените му дела, така и при изготвянето на съдебните актове. При разглеждането на делата се отличава с голяма задълбоченост при обсъждане на правните казуси, при преценка на доказателствата и при формиране на правните изводи.Проявява висока квалификация и професионализъм. Ползва се с авторитет сред всички колеги и обществеността.Резултатите от инстанционния контрол са много добри. Полага непрекъснати усилия за повишаване на квалификацията си като юрист.</p> <p>Като административен ръководител на Районен съд – Смолян, Петър Маргаритов се справя отлично със задълженията си.Познава много добре работата по управление на кадрите,бюджета,финансово – стопанската част и материалното осигуряване на съда.Умее да организира дейността по ръководство на съда,като едновременно с това има всички качества за работа в екип. Полага грижи за цялостната организация на правораздавателния процес- въвеждане на правила за образуване и разпределение на делата, времеви стандарти за разглеждането им,системи за информация и оценка на качеството на работа на съдиите. Ползва се с авторитет сред колегите си,като в същото време се отнася коректно и с необходимото уважение към тях и към служебните служители. Спазва правилата на професионалната етика.</p> <p>Считам, че Петър Маргаритов изпълнява отлично задълженията си като съдия и като административен ръководител на Районен съд – Смолян.</p> <p>Председател на ОС-Смолян: /Любен Хадживанов/</p>	

Част II

Становище на административния ръководител

по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ГР.МАДАН
И.Ф.Административен ръководител	ДИНКО КАРАМФИЛОВ ХАДЖИЕВ
<p>Становище:</p> <p>Съдия Петър Маргаритов се отличава с много висока дисциплина.Същият не забързва за работа и за насрочените съдебни заседания.Той умее много добре и да работи в екип .</p> <p>Съдия Маргаритов има отлична теоритична подготовка.По възложените му дела проучаа и прилага съдебната практика ,което му носи високи резултати при обжалване на съдебните актове.Високата му теоретична подготовка му позволява много бързо да решава практическите казуси по възложените му дела. Към всички колеги той се отнася с високо уважение и винаги е готов да окаже помощ.</p> <p>С поведението и действията си съдия Маргаритов допринася за издигане авторитета на съдебната система в обществото.</p>	
<p>Подпис:  (ръководител)</p>	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### *Проверени дела:*

АНД № 234/2012 г.: решение № 153/10.05.2012 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 130/05.07.2012 г. постановено по касационно дело № 128/2012 г. по описа на Административен съд – Смолян, с което оставя в сила първоинстанционното решение;  
НОХД № 848/2012 г.: присъда № 22/03.04.2013 г., престъпление по чл. 206, ал.1 от НК, ведно с мотиви, решение № 267/24.06.2013 г., постановено по ВНОХД № 41/2013 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, с което потвърждава първоинстанционната присъда;  
НОХД № 74/2013 г.: присъда № 32/28.05.2013 г. – престъпление по чл. 197, т.3, във вр. с чл. 195, ал.1, т.2 и т.4 във вр. с чл. 194, ал.1 във вр. с чл. 20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, ведно с мотиви, решение № 389/10.10.2013 г. постановено по ВНОХД № 51/2013 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, с което потвърждава присъдата на първоинстанционния съд;  
ЧНД № 370/2013 г.: определение № 452/01.07.2013 г., производство по 65 от НПК, за престъпление по чл. 196, ал.1, т.1 от НК във вр. с чл. 194, ал.1 от НК във вр. с чл. 29, ал.1, б. "а" от НК, определение № 780/08.07.2013 г. постановено по ВЧНД № 54/2013 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, с което потвърждава определения на първоинстанционния съд;  
АНД № 506/2013 г.: решение № 11/04.01.2014 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 64/31.03.2014 г., постановено по касационно дело № 45/2014 г. по описа на Административен съд – Смолян, с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд;  
АНД № 454/2013 г.: решение № 443/28.09.2013 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 218/13.11.2013 г. постановено по касационно дело № 211/2013 г. по описа на Административен съд – Смолян, ведно с приложено особено мнение на член на състава, с което отменя решението на първоинстанционния съд;  
АНД № 78/2013 г.: решение № 227/29.04.2013 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 159/11.07.2013 г. постановено по касационно дело № 145/2013 г. по описа на Административен съд – Смолян, ведно с приложено особено мнение на член на състава, с което отменя решението на първоинстанционния съд;  
НОХД № 788/2012 г.: присъда № 19/26.03.2013 г. – престъпление по чл. 183, ал.1 от НК, ведно с мотиви, решение № 251/18.06.2013 г., постановено по ВНОХД № 34/2013 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, с което отменя решението на първоинстанционния съд в една част и връща делото за ново разглеждане в отменената част от друг състав;  
АНД № 565/2012 г.: решение № 376/11.10.2012 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 212/04.12.2012 г. постановено по касационно дело № 207/2012 г. по описа на Административен съд – Смолян, с което отменя решението на първоинстанционния съд;  
АНД № 263/2013 г.: решение № 311/27.06.2013 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 183/09.10.2013 г. постановено по касационно дело № 167/2013 г. по описа на Административен съд – Смолян, ведно с приложено особено мнение на член на състава, с което отменя решението на първоинстанционния съд;  
АНД № 98/2013 г.: решение № 122/15.03.2013 г., производство по реда на чл. 375 от НПК;  
НОХД № 267/2014 г.: присъда № 35/20.05.2014 г., ведно с мотиви;  
Протоколи по: АНД № 258/2015 г. заседание на 12.05.2015, АНД № 326/2013 г. заседание на 04.07.2013 г., НДОХ № 248/2015 г. заседание на 12.05.2015 г., НДЧХ № 415/2012 г. заседание на 23.11.2012 г., АНД № 356/2015 г. заседание на 26.06.2015 г., АНД № 291/2015 г. заседание на 02.06.2015 г., АНД № 324/2015 г. заседание на 04.06.2015 г., НОХД № 351/2015 г. заседание на 14.07.2015 г.

##### *Посетени съдебни заседания:*

Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените съдебни актове и тези представени по време на проведеното събеседване.

*Събеседвания:*

Със съдия Маргаритов бе проведено събеседване на 02.11.2015 г. в сградата на Районен съд – Смолян, на което показва познания на високо ниво и ангажираност. Аттестираният магистрат притежава необходимата управленска и организационна компетентност, обусловени от натрупания професионален опит в качеството му на магистрат (съдия), и.ф. административен ръководител и към момента административен ръководител, които говорят за инициативност, висок професионализъм и компетентност. Обсъдени бяха спорни въпроси възникващи в хода на работата, анализира причините за възникването им и предложи начини за разрешаването им. В хода на дискусията магистратът обсъди казуси, които са усложнени от фактическа и правна страна и различната практика на съдилищата по такива дела.

*Достоверна писмена информация:*

Запознати с материалите по преписката за атестиране:

Части I, II и IV;

Копия на съдебни актове, включително резултатите от инстанционния контрол;

Становище на КТГЕ към Окръжен съд - Смолян;

Отчети за дейността на Районен съд – Смолян;

Актове на ИВСС;

Допълнително изискани справки.

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране  
А. Съдии – граждански, административни

1. Брой и вид на преписките и делата						
1.1. Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	153	289	0	0	0	0
1.2. Въззивни дела						
	граждански			търговски		
1.3. Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

Констатации:

2. Спазване на сроковете						
2.1. Брой всячки дела /от датата на образуване/ - към 03.08.2015г						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0		0	0	1	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2. Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	03.08.2011г. – 02.04.2012г. – РС Мадан				
	гр.д.	82	82			
	ч.гр.д.	129	129			
	търг.д.					
	адм. Д.					
	ОБЩО за годината:	211	211			
	година	02.04.2012г. – 31.12.2012г.				
	гр.д.	6	6			
	ч.гр.д.	22	22			
	търг.д.					
	адм. Д.					
	ОБЩО за годината:	28	28			
	година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.				
	гр.д.	33	18	4	747/13; 1098/13; 1133/13; 1365/13 – делба	
	ч.гр.д.	77	77			
	търг.д.					
	адм. Д.					
	ОБЩО за годината:	110	95			
	година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.				
	гр.д.	4	16			
	ч.гр.д.	31	31			
	търг.д.					
	адм. Д.					
	ОБЩО за годината:	35	47			
	година	01.01.2015г. – 03.08.2015г.				



гр.д.	4	3		
ч.гр.д.	6	6		
търг.д.				
адм. д.				
ОБЩО за годината:	10	9		
година	02.04.2012г. – 03.08.2015г. Командирован в РС Мадан			
гр.д.	24	24		
ч.гр.д.	24	24		
търг.д.				
адм. д.				
ОБЩО за годината:	48	48		
ОБЩО за периода на атестация	442	438		

**Констатации:**

**Гр.д. № 747/13 г.** – Образувано на 27.06.2013 г. – приключило на 18.09.2014 г. Първоначално е разпределено на др.съдия. Поради продължителното му отсъствие е разпределено на съдия Маргаритов. Спирано, на основание чл. 637 ТЗ, след това прекратено – чл. 637, ал. 2 ТЗ.

**Гр.д. 1098/13 г.** – Образувано на 03.10.2013 г. – приключило на 11.11.2014 г.-правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 6, ал. 1, т. 8 ЗУЕС. Нередовно връчване на книжка на ответника, БДв исквата молба – 2 пъти, констатиране на нови страни, и.пр. на новите страни, отново оставяне без движение ИМ, оттегляне пълномощия от адвокат и присъщият с прекратява по спогодба.

**Гр.д. 1133/13 г.** – Образувано на 15.10.2013 г. – приключило на 13.03.2015 г. БДв ИМ,и.пр. на страна, изменение на иска, обжалвания на определенията в СОС, допускане на доказателства, неизготвяне на заключения на вещи лица в срок, отлагане, обявяване за решаване, срок за писмени защити.

**Гр.д. 1365/13 г.** - Образувано на 15.10.2103 г. – приключило на 13.03.2015 г. ИМ оставена БДв., връща като нередовна ИМ и прекратява. Определението за прекратяване е обжалвано, отменено и върнато на РС за продължаване на съдопроизводствените действия, насрочвано, събиране на доказателства, спирано по взаимно съгласие, възобновено и в момента насрочено.

**2.3** Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	03.08.2011г. – 02.04.2012г. РС Мадан				
гр.д.	82	79	3		
ч.гр.д.	129	129			
търг.д.					
първоинста ни адм. д.					
ОБЩО за годината:	211	208	3		
година	02.04.2012г. – 31.12.2012г.				
гр.д.	6	6			
ч.гр.д.	22	22			
търг.д.					
първоинста ни адм. д.					
ОБЩО за годината:	28	28			
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.				
гр.д.	18	18			
ч.гр.д.	77	77			

търг.д.					
първоинста нц.адм. д.	95	95			
ОБЩО за годината:					
година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.				
гр.д.	16	16			
ч.гр.д	31	31			
търг.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ОБЩО за годината:	47	47			
година	01.01.2015г. – 03.08.2015г.				
гр.д.	3	3			
ч.гр.д	6	6			
търг.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ОБЩО за годината:	9	9			
година	02.04.2012г. – 03.08.2015г. Командирован в РС Мадан				
гр.д.	24	24			
ч.гр.д	24	24			
търг.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ОБЩО за годината:	48	48			
ОБЩО за периода на атестация	438	435	3		
<b>Констатации:</b> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /					

0	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постаовени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касадно нно обжал- ване	
03.08.2011г. – 02.04.2012г. РС Мадан											
гр.д.	82	0	82	6	5	0	1	0	0	0	
ч.гр.д	129	0	129	0	0	0	0	0	0	0	
търг.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
първоинстан нц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	211	0	211	6	5	0	1	0	0	0	
02.04.2012г. – 31.12.2012г.											
гр.д.	6		6	0	0	0	0	0	0	0	
ч.гр.д	22		22	0	0	0	0	0	0	0	
търг.д.				0	0	0	0	0	0	0	
първоинстан нц. адм. д.				0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	28		28	0	0	0	0	0	0	0	
01.01.2013г. – 31.12.2013г.											
гр.д.	18		18	1	1	0	0	0	0	0	

ч.гр.д	77	77	2	2	0	0	0	0	0
търг.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	95	95	3	3	0	0	0	0	0
<b>01.01.2014г. – 31.12.2014г.</b>									
гр.д.	16	16	8	5	2	1	0	0	0
ч.гр.д	31	31	0	0	0	0	0	0	0
търг.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	47	47	8	5	2	1	0	0	0
<b>01.01.2015г. – 03.08.2015г.</b>									
гр.д.	3	3	4	2	1	1	0	0	0
ч.гр.д	6	6	0	0	0	0	0	0	0
търг.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	9	9	4	2	1	1	0	0	0
<b>02.04.2012г. – 03.08.2015г.</b>									
гр.д.	24	24	1	1	0	0	0	0	0
ч.гр.д	24	24	0	0	0	0	0	0	0
търг.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	48	48	1	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	438	438	22	16	3	3	0	0	0

Констатация: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Отменени съдебни актове

**2014г.:**

ГР. ДЕЛО 1365/13; - Отменено определение на СРС, тъй като СРС е приел че ИМ е нередовна и не е спазен срокът за отстраняване на нередовностите, като определението на съда е отменено;

ГР. ДЕЛО 342/14; - Решението на съда е потвърдено от състав на Окръжен съд гр. Смолян. По делото е допусната касационна жалба и решението на съда е отменено, като ВКС е приел, че в полза настрана по делото е учредена валидна договорна ипотека;

**2015г.:**

ГР. ДЕЛО 366/13; - Решението на съда е потвърдено от състав на Окръжен съд гр. Смолян. По делото е допусната касационна жалба и решението на съда е отменено, като ВКС е приел, че в полза настрана по делото е учредена валидна договорна ипотека;

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознава се! 25.05.15

ИЗГОТВИЛ: СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР.  
/М. Каракостова/



**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии - наказателни**

1	Брой и вид на преписките и делата			
1.1	Първоинстанционни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	280	43	980	365
1.2	Въззивни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
				чл. 78а от НК
1.3	Касационни дела			
	НДОХ		АНД	

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - към 03.08.2015г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	22	0	0	0
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебен акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	03.08.2011г. – 02.04.2012г. – РС Мадан		
	ндчх	0	0	
	нохд	23	23	
	накд	17	17	
	нохд по чл. 78а от НК	0	0	
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл. 27 НПК)	0	0	
	чнд-разпити пред съдии (чл. 222, чл. 223 НПК)	31	31	
	чнд-разрешения/о добрения по чл. 164 от НПК	13	13	
	чнд-мерки за неоткл. По чл. 64 и чл. 65 НПК	0	0	
	чнд-определяния по чл. 243 НПК	0	0	

	чнд- други	11	10		
	ОБЩО за годината:	95	95		
	година	02.04.2012г. – 31.12.2012г.			
	вдчх	8	3		
	вохд	56	49	1	
	вахд	79	60		
	вохд по чл.78а от НК	5	5		
	вохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	18	16		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	44	44		
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	11	11		
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд- определения по чл.243 НПК	5	5		
	чнд- други	14	12		
	ОБЩО за годината:	241	206		
	година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.			
	вдчх	6	10		
	вохд	59	62		
	вахд	114	122		
	вохд по чл.78а от НК	6	6		
	вохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	9	10		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	66	66		
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		

	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
	чнд- определения по чл.243 НПК	9	9		
	чнд- други	16	17		
	ОБЩО за годината:	292	309		
	година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.			
	ндчх	15	14		
	нохд	43	40		
	вахд	100	96		
	нохд по чл.78а от НК	5	5		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	9	10		
	чнд- разпити пред съдии (чл.222,чл.223 НПК)	84	84		
	чнд- разрешения/о добреция по чл.164 от НПК	9	9		
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд- определения по чл.243 НПК	6	6		
	чнд- други	340	338		
	ОБЩО за годината:	612	603		
	година	01.01.2015г. – 03.08.2015г.			
	ндчх	6	5		
	нохд	23	20		
	вахд	38	31		
	нохд по чл.78а от НК	6	4		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	6		

	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	41	41		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	4		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
	чнд-определения по чл.243 НПК	4	4		
	чнд-други	237	233		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>371</b>	<b>355</b>		
	<b>година</b>	<b>02.04.2015г. – 03.08.2015г. Командирован в РС Мадан</b>			
	ндчк	4	4		
	нохд	7	7		
	нахд	12	12		
	нохд по чл.78а от НК	3	3		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
	чнд-определения по чл.243 НПК	0	0		
	чнд-други	1	1		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>37</b>	<b>37</b>		
	<b>година</b>	<b>02.04.2015г. – 03.08.2015г. Командирован в РС Златоград</b>			
	ндчк	4	4		
	нохд	3	3		
	нахд	5	5		
	нохд по чл.78а от НК	0	0		

НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд-други	2	2		
ОБЩО за годината:	20	20		
ОБЩО за периода на атестация	1668	1625		

**Констатации:**

**НОХД 858/11 г.** - Образувано на 25.11.2011 г. – приключило на 04.10.2013 г. Първоначално е разпределено на др.съдия. Н.пр.на подсъдим за дата и постановено принудително довеждане, по-късно изменена МНО и обявен за общодържавно издирване. Делото е преразпределено на друг съдия, поради излизане в отпуск по майчинство на първоначалния съдия. Отново определяне на друг докладчик, тъй като последния е избран за ОП. На 02.09.2013 г. делото е вече на доклад на съдия Маргаритов. Той възобновява делото. Отново н.пр. на подсъдим. На 04.10.2013 г., съдия Маргаритов е приключил делото с присъда.

**2.3** Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	03.08.2011г. – 02.04.2012г. РС Мадан				
ндчх	0	0			
нохд	23	19	4		
нахд	17	17			
чнд	55	55			
чл.78а от НК	0	0			
ОБЩО за годината:	95	91			
година	02.04.2012г. – 31.12.2012г.				
ндчх	3	3			
нохд	65	65			
нахд	60	60			
чнд	73	73			



чл.78а от НК	5	5			
ОБЩО за годината:	206	206			
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.				
ндчк	10	10			
нохд	72	72			
накд	122	122			
чнд	99	99			
чл.78а от НК	6	6			
ОБЩО за годината:	309	309			
година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.				
ндчк	14	14			
нохд	50	50			
накд	96	96			
чнд	438	438			
чл.78а от НК	5	5			
ОБЩО за годината:	603	603			
година	01.01.2015г. – 03.08.2015г.				
ндчк	5	5			
нохд	26	26			
накд	31	31			
чнд	289	289			
чл.78а от НК	4	4			
ОБЩО за годината:	355	355			
година	02.04.2012г. – 03.08.2015г. Командирован в РС Мадан				
ндчк	4	4			
нохд	7	7			
накд	12	12			
чнд	11	11			
чл.78а от НК	3	2			
ОБЩО за годината:	37	37			
година	2011г. Командирован в РС Златоград				
ндчк	4	3		1	
нохд	0	0			
накд	8	8			
чнд	8	8			
чл.78а от НК					
ОБЩО за годината:	20	19		1	
ОБЩО за периода на атестация	1625	1620	4	1	

**Констатации:**

*При база на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината!*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Ви д	Постановени актове	Година	Подлежани на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
03.08.2011г. – 02.04.2012г. РС Мадан									
ндчк	0		0	0	0	0	0	0	0
нохд	14		14	2	2	0	0	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	9		9	0	0	0	0	0	0

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0	0	0	0	0	0	0
нахд	17		17	0	0	0	0	0	0
чл.78а от НК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	31		0	0	0	0	0	0	0
чнд-разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК	13		0	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-определен ия по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-други	11		11	0	0	0	0	0	0
ОБЦО за годината:	95		51	2	2	0	0	0	0
<b>02.04.2012г. – 31.12.2012г.</b>									
ндчх	3		3	0	0	0	0	0	0
нохд	22		22	1	0	0	1	0	0
вохд - споразумения (гл.29)	27		27	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	16		16	0	0	0	0	0	0
нахд	60		60	10	7	3	0	0	0
чл.78а от НК	5		5	0	0	0	0	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	44		0	0	0	0	0	0	0
чнд-разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК	11		0	0	0	0	0	0	0

чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	1	0	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	5		5	1	1	0	0	0	0
чнд-други	12		12	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>206</b>		<b>151</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2013г. – 31.12.2013г.</b>									
ндчх	10		10	6	5	1	0	0	0
нохд	20		20	9	7	2	0	0	0
нохд - споразумекия (гл.29)	42		42	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	10		10	0	0	0	0	0	0
нахд	122		122	45	30	11	2	0	0
чл.78а от НК	6		6	2	2	0	0	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	66		0	0	0	0	0	0	0
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	3		0	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4		4	2	2	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	9		9	0	0	0	0	0	0
чнд-други	17		17	4	3	0	0	1	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>309</b>		<b>240</b>	<b>66</b>	<b>49</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2014г. – 31.12.2014г.</b>									
ндчх	14		14	2	2	0	0	0	0
нохд	16		16	5	5	0	0	0	0
нохд - споразумекия (гл.29)	24		24	0	0	0	0	0	0

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	10		10	0	0	0	0	0	0
вхд	96		96	40	35	5	0	0	0
чл.78а от НК	5		5	0	0	0	0	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	84		0	0	0	0	0	0	0
чнд-разрешени я/одобрения по чл.164 от НПК	9		0	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	1	1	0	0	0	0
чнд-определени я по чл.243 НПК	6		6	2	0	2	0	0	0
чнд-други	338		338	1	1	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>603</b>		<b>510</b>	<b>51</b>	<b>44</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2015г. – 03.08.2015г.</b>									
лцчх	5		5	2	0	2	0	0	0
нохд	9		9	6	4	0	1	1	0
нохд - споразумения (гл.29)	13		13	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4		4	0	0	0	0	0	0
вхд	31		31	30	20	10	0	0	0
чл.78а от НК	4		4	1	0	0	0	1	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	41		0	0	0	0	0	0	0
чнд-разрешени я/одобрения по чл.164 от НПК	4		0	0	0	0	0	0	0

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7		7	3	2	0	0	1	0
чнд- определен ня по чл.243 НПК	4		4	3	2	1	0	0	0
чнд- други	233		233	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>355</b>		<b>310</b>	<b>45</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2015г. – 03.08.2015г. Командирован РС Мадан</b>									
ндчк	4		4	0	0	0	0	0	0
нохд	3		3	1	1	0	0	0	0
нохд - споразуме ния (гл.29)	4		4	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0	0	0	0	0	0	0
нахд	12		12	4	4	0	0	0	0
чл.78а от НК	3		3	0	0	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл. 223НПК)	8		0	0	0	0	0	0	0
чнд- разрешени я/одобрен ня по чл.164 от НПК	2		0	0	0	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд- определен ня по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд- други	1		1	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>37</b>		<b>27</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>201г. Командирован РС Златоград</b>									
ндчк	4		4	0	0	0	0	0	0
нохд	3		3	0	0	0	0	0	0

поход - споразумения (гл.29)	0		0	0	0	0	0	0	0
поход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0	0	0	0	0	0	0
наход	5		5	0	0	0	0	0	0
чл.78а от НК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	5		0	0	0	0	0	0	0
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-други	2		2	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	20		15	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1625		1304	181	135	37	5	4	0

**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Заповяване на атестирания с данните посочени в четв IV
	Знае се

ИЗГОТВИЛ: СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР  
/М. Карагянова/



5.	<p><b>Разбирасмо и обосновано мотивиране на актовете</b></p> <p><b>Констатации:</b>  <i>/Всички отменени актове да се отменят с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p> <p><b><u>Отменени съдебни актове по години:</u></b></p> <p><b><u>2012г.</u></b></p> <p>1. НАХД 565/2012 г. – Административният съд е отменил решението, предвид на това, че е възпрел, че в хода на образуваното АНП не са допуснати съществени процесуални нарушения, на които се е позовавал въззивния съд- НП и отменено поради нередовно връчване на АУАН по пощата с обратна разписка, като АС-Смолян е преценил, че не е допуснато съществено процесуално нарушение в тази насока;</p> <p>2. НАХД 509/2012 г. – Административният съд е приел, че в АНП е допуснато съществено процесуално нарушение при съставяне на акта, като в АУАН е посочено свидетел, което не е присъствал към момента на установяване на нарушението;</p> <p>3. НАХД 259/2012 г.– Административният съд е приел, че не са изтекли процесуалните срокове по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, което е мотивирало РС да отмени наказателното постановление.</p> <p><b><u>2013г.</u></b></p> <p>1. НАХД 560/12; – Допусната грешка в диспозитива на решението на районния съдия, като е допусната техническа грешка и е посочен друг наказателен орган;</p> <p>2. НАХД 455/13; СРС е отменил електронен фиш за налагане на глоба, поради факта, че със същия е наложена глоба на ЮЛ, като АС е приел, че глобата не е наложена на ЮЛ, а на управителя на същото;</p> <p>3. НАХД 454/13; - СРС е отменил ел.фиш за налагане на глоба, поради факта, че със същия е наложена глоба на ЮЛ, като АС е приел, че глобата не е наложена на ЮЛ, а на управителя на същото;</p> <p>4. НАХД 330/13; - Решението е отменено, като АС Кърджали е приел, че неправилно нарушението е квалифицирано от актопоставителя и АНО, като СРС не е констатирал посочената нередовност;</p> <p>5. НАХД 89/13 г. – АС-Смолян е констатирал, че РС не е събрал достатъчно доказателства, за изясняване на фактическата страна по спора, като е върнал разглеждането на делото от друг състав;</p> <p>6. НОХД 788/12 г. – допуснато е съществено процесуално нарушение от РС, като е налице противоречие между мотивите на съда и отразеното в присъдата;</p> <p>7. НАХД 313/2013 г. – АС-Смолян е приел, че е налице нетъйноста на описанието на нарушението в НП, като е допуснато съществено проц.нарушение в хода на АНП;</p> <p>8. НАХД 149/2013 г. – АС-Смолян е отменил решението на РС-Смолян, предвид липсата на адм.нарушение;</p> <p>9. НАХД 78/2013 г. – решението е подписано с особено мнение на един от съдиите в АС. АС-Смолян не е възприел становището на РС, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения в хода на АНП; РС-Смолян е отменил обжалваното НП поради неправилно прилагане на чл. 36 ал.2 от ЗАНН, като според АС-Смолян това обстоятелство не е нахвърнило правата на нарушителя;</p> <p>10. НАХД 44/2013 г. – АС е приел, че е налице извършено административно нарушение за разлика от установеното от РС;</p> <p>11. НАХД 747/2012 г. – АС е приел, че липсва пълнота на описанието на нарушението в съставения АУАН и НП, като е отменил решението на РС на процесуално основание</p> <p>12. НАХД 81/2013 г. – АС е приел, че в хода на АНП е допуснато съществено процесуално нарушение при съставяне на АУАН, като е отменил решението на РС;</p> <p>13. НЧХД 643/2012 г. – ОС е отменил присъдата, поради това, че първоинстанционният съд е следвало да се отведе –налице е произнасяне на съдия докладчика по чл. 243 ал.5 от НПК в хода на досъдебно производство;</p> <p>14. НОХД 344/2013 г. – отменено е определение по чл. 249 ал.1 от НПК, като въззивния съд е приел, че в хода на досъдебното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение.</p> <p><b><u>2014г.</u></b></p> <p>1. АХ 385/13; - АС е приел, че в хода на производството образувано пред АНО и актопоставителя е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано със съставянето на акта, който пропуск не е отчетен от РС;</p> <p>2. АХ 510/13; - РС е отменил НП, като е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, като този извод не е възприет от АС;</p> <p>3. АХ 541/13; - АС е отменил решението на СРС, предвид на това, че АС съдът е приел, че не е извършено адм.нарушение от страна на нарушителя;</p> <p>4. АХ 542/13; - АС е отменил решението на СРС, като е приел, че в АУАН и НП не са посочени съществени обстоятелства, касаещи вмененото адм.нарушение. Като решението е подписано с особено мнение на един от съдиите;</p>
----	--

5. АХ 682/13; - СРС е отменил НП, поради липса на материална компетентност на АНО, като АС не е възприел този довод, като основателен;

6. НЧД 516/14; - СРС е потвърдил постановление за прекратяване на НП на РН. СОС е отменил определението, тъй като липсват мотиви и въззивния съд е поставен в невъзможност да прецени обоснователността и законосъобразността на обжалвания акт;

7. НЧД 731/14; - РС е потвърдил постановление на СРП за прекратяване на изказвателно производство, като решението на съда е отменено от състав на СОС. Прието е, че е извършено деяние по чл. 130, ал. 2 НК, вместо деяние по чл. 130, ал. 1 НК

2015г.

1. АХ 696/14; - СРС е отменил НП, поради това, че е налице разминаване между обстоятелствата посочени в акта и постановлението, приел, че същото разминаване представлява съществено процесуално нарушение, като АС не е споделил изводите на СРС в тази му част;

2. АХ 706/14; - СРС е отменил частично НП, тъй като като не е посочено къде е адм. нарушение по ЗДпН. Този извод не е споделян от състав на АС Смолян;

3. АХ 479/14; - СРС е отменил НП, поради това, а не е посочено в акта и постановлението местото на нарушението. Този извод не е споделян от АС, като решението на АС е подписано с особено мнение на един от съдиите;

4. АХ 811/14; - АС не е споделил извода на РС за наличието на допуснати процесуални нарушения при съставяне на акта;

5. АХ 824/14; - СРС е потвърдил обжалваното НП, като АС е отменил решението на СРС, като АС е приел, че жалбоподателят е подад надлежно заявление за deregистрация по ЗДПС по пощата;

6. АХ 864/14; - СРС е потвърдил НП, като е приел, че е извършено АН и не са допуснати процесуални нарушения, като АС е приел, че в хода на АНП не е установен размера на дължимия акциз, това на е посочено в АУАН и НП и това е основание за отмяна на решението и постановлението съответно;

7. ЧХ 276/14; - Не е извършен обстоен анализ на доказателствата по делото.

8. АХ 742/14; - СРС е отменил НП, предвид на това, че в АУАН и НП не е посочено времето на извършване на деянието, като този извод не е споделян от състав на АС, като решението е подписано с особено мнение на един от съдиите;

9. АХ 744/14; - СРС е отменил НП, предвид на това, че в АУАН и НП не е посочено времето на извършване на деянието, като този извод не е споделян от състав на АС, като решението е подписано с особено мнение на един от съдиите;

10. АХ 748/14; - СРС е приел, че нарушителят не е допуснал еменното му нарушение, както и че не е дадена надлежна квалификация на нарушението, като този извод не е споделян от АС;

11. НЧД 332/15; - Съдът е приел, че жалбата срещу постановление на СРП е подадена от ненадлежна страна, като е оставил без разглеждане жалбата. Въззивният съд е приел, че жалбата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество;

12. ЧХ 836/14; - Невъзвръщан пълен анализ на доказателствата от районния съд;

13. АХ 76/15; - СРС е отменил НП като е приел, че в АУАН и НП не е индивидуализиран предмета на адм. нарушение, като този извод не е споделян от състав на АС Кърджали;



6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i>  Извършена планова проверка в РС Мадан - наказателни дела, за периода 01.01.2010 - 30.06.2012 г. Направените изводи са, че подготовката, организацията при насрочването, движението и приключването на наказателните дела, сроковете за привеждане на съдебните актове в изпълнение е съобразно сроковете, предвидено в процесуалните закони. Не се съдържат негативни констатации по отношение дейността на атестиранния магистрат.  Извършил планова проверка в РС – Мадан - граждански дела, с обхват 2010 г., 2011 г. и първото шестмесечие на 2012 г. В изготвения Акт не се съдържат негативни констатации, съответно препоръки към дейността на съдия Маргаритов.  Извършена планова проверка в РС - Смолян по наказателни дела, за периода 2010 – 30.06.2012 г., обхващащ 3 месеца от дейността на съдия Маргаритов в РС – Смолян. В изготвения Акт не е коментирана работата на магистрата.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>  Няма поощрения.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>  Няма наложени наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i>  В становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Смолян е отразено, че съдия Маргаритов при изпълнение на служебните си задължения не е извършвал действия, които да внасят съмнения в неговата независимост. Актовете на магистрата са постановени при спазване на закона и вътрешното убеждение, основани на установените по делото факти и особеностите на всеки конкретен казус. Със същите демонстрира независимост, безпристрастност и прозрачност по разглежданите казуси. Магистратът проявява абсолютна дискретност, не коментира и не изразява становище по разпределените му дела. Притежава необходимите делови и организационни качества за изпълнение на възложените му функции. С уравновесен характер, неконфликтен, уважаван от магистрати и съдебни служители, поведението му е съобразено с изискванията за професионална етика на българските магистратите. Чрез действията си утвърждава авторитета на професията и гради общественото доверие към правораздавателната система.</p>
9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i>  В периода на атестиране, в качеството на съдия и административен ръководител, магистратът е работил при 100 % натовареност. Индивидуалната натовареност към свързани дела, за целия период е 42.97. Натовареността му по години и по видове дела, съпоставена с органа на съдебната власт е отразена в табличен вид.</p>



# РАЙОНЕН СЪД – ГРАД СМОЛЯН

4700 Смолян бул. "България" № 16, телефон /301/ 60 450, факс 6-25-36  
e-mail: rc\_smolyan@mail.bg; <http://www.smolyanrc.court-bg.org>

Изх. № 604

Дата: 25.09.2015 г.

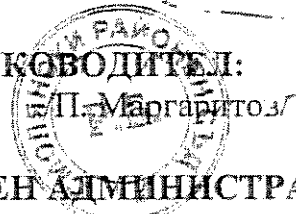
## СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

**СМОЛЯНСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД** издава настоящата служебна бележка, с която удостоверява следното:

На административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, съдия **ПЕТЪР ХРИСТОВ МАРГАРИТОВ** процентната натовареност е 100% от общия брой разпределени дела в съда.

Горната се издава, за да послужи пред ВСС гр. София.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ:



/П. Маргаритов/

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:

/М. Каракехайова /

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
<b>01.07.2011г.-31.12.2011г. РС Мадан</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	375	406	361	12	2	2
Натовареност на атестирания магистрат	201	215	196	5		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
<b>01.01.2012г.-30.06.2012г. РС Мадан</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	413	459	410	10	2	2
Натовареност на атестирания магистрат	76	95	95	3		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
<b>2012г. РС Смолян</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2517	2825	2573	76	7	6
Натовареност на атестирания магистрат	269	269	234	9		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
<b>2013г. РС Смолян</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2111	2363	2134	64	7	6
Натовареност на атестирания магистрат	402	437	404	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
<b>2014г. РС Смолян</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2312	2541	2337	72	6	6
Натовареност на атестирания магистрат	647	680	650	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

## 01.01.2015г. до 30.06.2015г. РС Смолян

Натовареност на органа на съдебната власт	1062	1266	1100	36	6	6
Натовареност на атестиращия магистрат	330	360	329	6		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатация:</i> Съдия Маргаритов спазва стриктно процесуалните норми, регламентирани образуването, движението и приключването на делата. За периода на атестиране всички дела са приключили в едно месечен срок.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатация:</i> Атестиращият магистрат умее да анализира правнорелевантните факти, които са от значение за изясняване на обективната истина. Съдебните актове са подробно аргументирани от фактическа и правна страна.</p>

Част V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдни

	Констатации
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умення за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираня</p>	<p>От приложените към преписката материали се установява, че съдебните заседания протичат при спазване на процесуалните норми и установения график. Атестираня проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и провеждане на съдебните заседания. Притежава умения за равномерно и оптимално разпределение на делата съобразно тяхната тежест и обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестираня в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</p>	<p>Атестираният магистрат води съдебните заседания обективно и безпристрастно, при спазване на професионалната етика. Показва добро ниво на познаване на правилата на процесуалното право, видно от представените протоколи от съдебни заседания председателствани от съдия Маргаритов, същите отразяват съществени за разглеждане на делото процесуални действия. Натрупаният практически опит и теоретични познания, позволяват на магистрата да отделя спорното от безспорното, показват познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценка на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на искания на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е отговаряно с определения и съдебни актове по хода на делото.</p>

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Поведението на съдия Маргаритов е съобразено с морално етичните норми. Ползва се с авторитет сред магистрати и служители. Притежава необходимата управленска и организационна компетентност, обусловени от натрупания професионален опит в качеството му съдия и към настоящия момент на административен ръководител. Толерантен и отзивчив, умее както да отстоява мнението си, така и да възприема нови и различни гледни точки и аргументи. При осъществяване на ръководните функции проявява умения оптимално да разпредели и контролира поставените задачи, за постигане на конкретна цел, отчитайки личните качества и професионалните способности на всеки. Създал е екипна, благоприятна и ползотворна организация на работа. Провежда общи събрания, като предоставя възможност за обсъждане на различни идеи и изслушване на мнения с цел прилагане на добри практики.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>В периода на настоящото атестиране съдия Маргаритов е изпълнявал длъжността „съдия” и и.ф. административен ръководител. В резултат на доказанния професионален опит и възможности за управление, с решение на ВСС от 27.02.2014 г. е избран за административен ръководител. С цялостното си поведение атестираният цели надграждане и развитие по отношение на утвърдените добри практики в институцията, която ръководи. Проявява инициативност, съобразена с поставените цели, в резултат на което е оптимизирал дейността на ръководения от него съд. В това число следи стриктно за спазване изискването за незабавно публикуване на съдебните актове на страницата на съда и ЦУБИПСА. С оглед нормалното функциониране на органа и необходимостта да се осигури скорост на обмен на данните е осъществено донзграждане на мрежката с комуникационно оборудване от по-висок клас. Във връзка с извършена проверка от комисия към ТД „Национална сигурност” е организиран закупването и монтажа на сертифицирана каса. Въведени са практики за ежемесечно отчитане на конкретни показатели касещи движението на делата, изписването на съдебните актове, уредено е администрирането на производства по време на съдебната ваканция. В съответствие с дадени препоръки в извършен одитен ангажимент за даване на увереност са издадени редица заповеди и актуализирани и допълнени Вътрешни правила, относно организацията на работа в съда. Актуализирана е и Инструкция за реда и контрола по събиране на дължимите държавни такси и присъдени публични вземания. Въз основа на предприетите от магистрата действия отнасящи се до въпроси от оперативен характер и уреждащи ефективното функциониране на съда е постигнат микроклимат, в който са утвърдени колегиални отношения, екипност на работа и прозрачност в дейността му.</p>

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Стриктно спазва нормите за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ползва се с репутация на компетентен съдия, честен, почтен и коректен в отношенията си с колегите. Притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване авторитета на съдебната власт. Приема, изслушва и при възможност съдейства в рамките на закона на представители на различни държавни органи, граждани и юридически лица. Организацията на работата на съдебната администрация е насочена към улесняване на гражданите, които са се обърнали към съда за получаване на навременна и компетентна информация и добро обслужване. По този начин улеснява достъпа до правосъдие, с което издига авторитета на институцията и съдебната власт като цяло.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>В работата си като административен ръководител, атестираният осигурява много добро сътрудничество и успешно комуникира с органите на съдебна власт и други държавни органи, като гарантира публичност на действията и решенията. Притежава необходимото ниво на институционална култура, което подпомага дейността му като административен ръководител. В служебните си и социални контакти е коректен, отнася се с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия за равнопоставеност между участниците в процеса. Въздържа се от поведение и действия, с които може да навреди на репутацията на органите на съдебна власт и които да бъдат възприети като самоизтъкване и търсене на обществено признание.</p>

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>Съдия Маргаритов притежава добра теоретична и практическа подготовка и познания в областта на материалното и процесуалното право. В периода на атестиране магистратът е разглеждал граждански и наказателни дела. Броят на постановените актове е 2063, подлежащи на обжалване са 1743, от тях обжалвани 203. При определяне на оценката бе съобразено съотношението между обжалваните и подлежащите на обжалване актове, който процент отразява качеството на съдебни актове, доколкото същите са израз на волята, възприемането им от страните по делата и тяхната удовлетвореност от начина на разрешаване на правния спор, а именно 11.65 %. Съобразено е и съотношението между отменени и изменени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един акт може да бъде потвърден, отменен съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. От предоставените данни е видно, че отменени съставляват 19.70 %, изменените – 3.94 %.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Видно от актовете, атестиращият магистрат разбираемо и обосновава мотивира същите. Притежава добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации по преобладаващия брой дела. Наблюдават се случаи, в които въз основа на представените доказателства са направени необосновани изводи и такива постановени при неправилно приложение на материалния закон. Но наличието на част от отменените актове по еднотипни дела, предимно административен характер, дава основание да се определи оценка с една точка по-ниска от максимално предвидените по този критерий.</p>



3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Умее рационално да организира и планира работата си по разглеждане и приключване на делата. Въз основа на уменията си да разпределя и групира служебните си ангажименти като съдия и административен ръководител не допуска неоправдано забавяне при администрирането на делата и постановяване на съдебните актове. Процентното съотношение на разгледани - свършени дела за периода на атестиране е 97.77 %, което е вид атестат за работата на магистрата, много добър показател за своевременното приключване на делата и е гарант за правосъдие в разумни срокове. Разглежданите дела са с различна фактическа и правна сложност, като приключването им е осъществено с добра организация. За периода съдия Маргаритов е разгледал 2110 дела, от тях са свършени 2063, при висящност на състава 1.09 % - дела до 3 месеца и 1 гражданско дело в срок до една година. Съдебните актове по 99.61 % са изготвени в законоустановения едномесечен срок, 0.33 % в срок до 3 месеца и 0.04 % или 1 акт в срок до 1 година. В периода на настоящото атестиране в качеството на съдия и административен ръководител магистратът е работил при 100 % натовареност. Натовареността му по години и по видове дела, съпоставена с органа на съдебната власт е отразена в табличен вид (т.9, ч.IV) и индивидуална, за реално отработеното време 42.97 към свършени дела. Отчетено е и обстоятелството, че със заповед на адм.ръководител на РС - Смолян от 2012 г. е възложено на съдия Маргаритов, считано от 01.12.2012 г. да издава разпореждания за разрешения за достъп до данни по чл. 250а, ал. 1 от ЗЕС, като такива издава и към настоящия момент. През атестационния период съдия Маргаритов е изпълнявал и функциите на съдията по вписвания за времето на ползване на платен отпуск на титуляра на длъжността. От встъпването му като и.ф.административен ръководител-председател на РС - Смолян, съдия Маргаритов издава и решения за ДОО, на основание чл. 28, ал. 1 във връзка с чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>В Актовете на ИВСС, коментирани в Част IV, т.5, не се съдържат негативни констатации и няма отправени конкретни препоръки към дейността на съдия Маргаритов. Магистратът спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. За периода на атестиране няма наказания и поощрения.</p>

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	От приложените към преписката материали се установява, че съдебните заседания протичат при спазване на процесуалните норми и установения график. Атестирания проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и провеждане на съдебните заседания. Притежава умения за равномерно и оптимално разпределение на делата съобразно тяхната тежест и обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Атестираният магистрат води съдебните заседания обективно и безпристрастно, при спазване на професионалната етика. Показва добро ниво на познаване на правилата на процесуалното право, видно от представените протоколи от съдебни заседания председателствани от съдия Маргаритов, същите отразяват съществени за разглеждане на делото процесуални действия. Натрупаният практически опит и теоретични познания, позволяват на магистрата да отдели спорното от безспорното, показват познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценка на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на искания на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е отговаряно с определения и съдебни актове по хода на делото.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	<p>Поведението на съдия Маргаритов е съобразено с морално етичните норми. Ползва се с авторитет сред магистрати и служители. Притежава необходимата управленска и организационна компетентност, обуславящи от натрупания професионален опит в качеството му съдия и към настоящия момент на административен ръководител. Толерантен и отзивчив, умее както да отстоява мнението си, така и да възприема нови и различни гледни точки и аргументи. При осъществяване на ръководните функции проявява умения оптимално да разпределя и контролира поставените задачи, за постигане на конкретна цел, отчитайки личните качества и професионални способности на всеки. Създал е екипна, благоприятна и ползотворна организация на работа. Провежда общи събрания, като предоставя възможност за обсъждане на различни идеи и изслушване на мнения с цел прилагане на добри практики.</p>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>В периода на настоящото атестиране съдия Маргаритов е изпълнявал длъжността „съдия“ и и.ф. административен ръководител. В резултат на доказания професионален опит и възможности за управление, с решение на ВСС от 27.02.2014 г. е избран за административен ръководител. С цялостното си поведение атестираният цели надграждане и развитие по отношение на утвърдените добри практики в институцията, която ръководи. Проявява инициативност, съобразена с поставените цели, в резултат на което е оптимизирал дейността на ръководения от него съд. В това число следи стриктно за спазване изискването за незабавно публикуване на съдебните актове на страницата на съда и ЦУБИПСА. С оглед нормалното функциониране на органа и необходимостта да се осигури скорост на обмен на данните е осъществено доизграждане на мрежата с комуникационно оборудване от по-висок клас. Във връзка с извършена проверка от комисия към ТД „Национална сигурност“ е организиран закупуването и монтажа на сертифицирана каса. Въведени са практики за ежемесечно</p>

		<p>отчитане на конкретни показатели касаещи движението на делата, изпълняването на съдебните актове, уредено е администрирането на производства по време на съдебната ваканция. В съответствие с дадени препоръки в извършен одитен ангажимент за даване на увереност са издадени редица заповеди и актуализирани и допълнени Вътрешни правила, относно организацията на работа в съда. Актуализирана е и Инструкция за реда и контрола по събиране на дължимите държавни такси и присъдени публични вземания. Въз основа на предприетите от магистрата действия отнасящи се до въпроси от оперативен характер и уреждащи ефективното функциониране на съда е постигнат микроклимат, в който са утвърдени колегиални отношения, екипност на работа и прозрачност в дейността му.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт</p>	<p>10</p>	<p>Стриктно спазва нормите за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ползва се с репутация на компетентен съдия, честен, почтен и коректен в отношенията си с колегите. Притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване авторитета на съдебната власт. Приема, изслушва и при възможност съдейства в рамките на закона на представители на различни държавни органи, граждани и юридически лица. Организацията на работата на съдебната администрация е насочена към улесняване на гражданите, които са се обърнали към съда за получаване на навременна и компетентна информация и добро обслужване. По този начин улеснява достъпа до правосъдие, с което издига авторитета на институцията и съдебната власт като цяло.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10</p>	<p>В работата си като административен ръководител, атестираният осигурява много добро сътрудничество и успешно комуникира с органите на съдебна власт и други държавни органи, като гарантира публичност на действията и решенията. Притежава необходимото ниво на институционална култура, което подпомага дейността му като административен ръководител. В служебните си и социални контакти е коректен, отнася се с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия за равнопоставеност между участниците в процеса. Въздържа се от поведение и действия, с които може да навреди на репутацията на органите на съдебна власт и които да бъдат възприети като самонизтъкване и търсене на обществено признание.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

.....  
Светла Петкова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Итова

2. Румен Боев

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Михаил Кожарев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

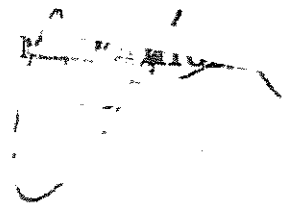
**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурора и следователи**  
**към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 147 (сто четиридесет и седем) точки на Петър Христов Маргаритов – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №58/17.11.2015 г., т. А-2

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
 ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:**



Единният формуляр ми бе връчен на:

..... 20.11.15 .....  
 (дата)

.....  
 (име и фамилия)

.....  
 (подпис)

## СТАНОВИЩЕ

На Комисия по професионална етика при Окръжен съд – гр. Смолян

**ОТНОСНО:** искане с Писмо № 11-06-967/08.09.2015г. на ВСС за становище относно ПЕТЪР ХРИСТОВ МАРГАРИТОВ – Административен ръководител – Председател на Районен съд гр. Смолян

Съдия Петър Маргаритов при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, стимули, заплахи или преки или косвени влияния.

Господин Маргаритов е безпристрастен магистрат, тъй като при разглеждане и решаване на възложените му дела, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, избягва поведение, което може да се възприеме от страните като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на произход, пол, етническа принадлежност или религия.

В рамките на общите и абстрактни норми на закона, съдия Маргаритов отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешки ценности, поради което може да се заключи, че отговаря на критериите за справедлив магистрат.

Чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на страните, на своите колеги, на гражданите и адвокатите. Открито и търпеливо изслушва и възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки, като подхожда открито и диалогично в отношенията си.

Съдия Маргаритов е почтен магистрат – не приема материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност, лоялен и отдаден на работата си, отнася се с уважение и доверие към колегите си. Въздържа се от действия, които биха могли да компрометират честта и доброто му име в обществото и като професионалист. Той е добре подготвен магистрат, който познава националната нормативната уредба и правото на европейския съюз и е развил способности и умения да ги прилага коректно и отговорно при изпълнение на служебните си задължения и при вземането на решения. Работи добре в екип и се стреми да усъвършенства професионалните си качества.

Съдия Маргаритов е дискретен и умее да пази като служебна тайна фактите и сведенията, които са му станали известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Настоящото становище се изготви на заседание на Комисия по професионална етика при Окръжен съд – гр. Смолян, проведено на 23.09.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

  
П.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

  
/ИВЕ-ПЕДРОВА/

2.

  
/М. СЛАВЧЕВА/